

Van

EGEM i-teams

Aan

Deelnemers StUF Expertgroep

cc

tijd/locatie

9:30 – 12:30

Utrecht (Hoog Brabant)

Kenmerk

Betreft/datum

Verslag StUF Expertgroep 21 oktober 2009 v02

www.egem-iteams.nl/stuf

Note: Bij verhindering graag tijdig afmelden

www.surfgroepen.nl/sites/stuf

Aanwezig:

John Rooijackers (PinkRoccade)
Lidwien Meijers (Centric)
Henri Korver (EGEM i-teams, voorzitter)
Maarten van den Broek (EGEM i-teams)
Arjan Kloosterboer (EGEM i-teams)

Brigit de Bruin (Kadaster)
Jurgen Aarden (GouwIT)
Niek Palm (Atos Origin/Dimpact)
Joël van der Elst (EGEM i-teams)
Robert Melskens (EGEM i-teams, notulist)

1. Opening en mededelingen

- Henri heet Niek Palm (Atos Origin/Dimpact) welkom en is blij dat ook Dimpact nu vertegenwoordigd is.
- Brigit is nieuwsgierig naar de overgang naar KING.
Henri geeft aan dat de overgang in principe geen gevolgen zou moeten hebben voor de Expertgroep. Deze blijft vergaderen zoals men nu gewend is. Overgang naar KING betekend wel dat beheer van StUF tot in lengte van dagen geborgd is. Brigit heeft gehoord dat KING geen geld zou hebben wat volgens haar gevolgen moet hebben voor het inhuren van externen (zoals Maarten en Arjan). Joël geeft aan dat het er naar uitziet dat de key players weer gewoon ingehuurd kunnen worden. Henri is ervan overtuigd dat StUF nog groter wordt dan het nu is zodat KING er nog meer energie in kan steken. Joël merkt nog op dat StUF van de stakeholders is en niet van de beheer-organisatie.
- Joël meldt dat er twee StUF cursussen zijn gegeven die zeer druk werden bezocht en zeer succesvol waren. Op dit moment loopt het uitbestedingstraject voor deze opleiding.

2. Notulen vorige vergadering en actielijst

Geen opmerkingen.

Actiepunten

- 1) Is gebeurd, actiepunt kan worden afgesloten.
- 11) Arjan heeft het punt nog niet afgerond, hij zal dit op het forum plaatsen.

- 16) Is gebeurd, actiepunt kan worden afgesloten.
- 18) Voorstel is inmiddels verwerkt in de nieuwe versie van RGBZ (0.92).
Actiepunt kan worden afgesloten.
- 23) Is gebeurd en opgenomen in nieuwe versie van RGBZ en StUF-ZKN 3.10.
Actiepunt kan worden afgesloten.
- 24) Is door Henri afgerond. Actiepunt kan worden afgesloten

- 26) Is gebeurd en gepubliceerd op de StUF surfgroep. Wordt volgens John volgende week in de Regiegroep afgehandeld. Henri vraagt zich af in hoeverre deze verantwoordelijkheid bij de Regiegroep ligt. Actiepunt kan worden afgesloten.
- 27) Volgens Arjan is slechts door een enkeling gereageerd.
Actiepunt kan worden afgesloten.
- 28) Actiepunt kan worden afgesloten.
- 29) Is door Arjan afgerond. Actiepunt kan worden afgesloten.
- 30) Is door Arjan afgerond. Actiepunt kan worden afgesloten.
- 31) Is door Robert afgerond. Actiepunt kan worden afgesloten.
- 32) Is door Maarten verwerkt in de schema's, geldt echter ook voor de 2.04 standaard (actiepunt Maarten).
Kijken of dit erratum ook voor StUF 2.04 in de lijst met Errata is opgevoerd, zo niet dan opnemen (actiepunt EGEM i-teams)
- 33) Zie agendapunt. Actiepunt kan worden afgesloten.
- 34) Is door Maarten afgerond. Actiepunt kan worden afgesloten.
- 35) Is ingediend op het forum en ook doorgevoerd in StUF-ZKN en StUF-BG 3.10.
Nog niet opgenomen in de lijst met Errata (actiepunt EGEM).

Actielijst bijgewerkt (zie actielijst)

Afspraken besluitenlijst wordt in een nieuw document geplaatst incl. de in het verleden gemaakte afspraken en genomen besluiten. Elke afspraak en besluit wordt eenmalig in de notulen opgenomen (actiepunt Robert).

3. Bijlagen bij StUF-berichten (zie forum discussie op de surfgroepen)

Henri stelt de vraag of we de in OSB 2.0 voorgestelde technologie (MTOM/xop) alsnog moeten opnemen in StUF ZKN 3.10 of daarmee moeten wachten. Hierover moet in deze vergadering een standpunt geformuleerd worden.

MTOM/xop is een W3C Recommendation en is opgenomen in OSB 2.0. De OSB-bindingen van StUF 3.01 zijn gebaseerd op OSB 1.1 en die blijven behouden. MTOM zal alleen toegevoegd worden aan de native SOAP/WSDL binding van StUF. Dit betekent dat op de korte termijn MTOM alleen beschikbaar zal zijn voor binnengemeentelijk StUF-berichtenverkeer. Voor landelijk berichtenverkeer moet nog geacht worden op de officiële vaststelling van OSB 2.0 en vooral op de upgrade van de Gateway (nu net als StUF gebaseerd op OSB 1.1) zodat die ook OSB 2.0 functionaliteit als MTOM kan ondersteunen.

Bij het bepalen van onze mening is belangrijk in hoeverre StUF-ZKN eerst voor het binnengemeentelijke berichtenverkeer gebruikt gaat worden en in hoeverre overstijgt het dat niveau als snel. Hoeveel ruimte krijgen we dus om MTOM/xop op een later tijdstip in StUF-ZKN op te nemen?

In de OSB 1.1. standaard zitten nog geen geavanceerde methoden om bijlagen buiten XML mee te sturen, nl. via base64 code. De vraag is hoever we nog kunnen komen met base64. Het gevaar bestaat dat je daarmee een geforceerde oplossing creëert.

De huidige WSDL's kunnen uitgebreid worden met MTOM/xop waarbij deze toch backwards compatible blijven. Henri is er dus voorstander van om dit nog op te nemen in StUF-ZKN 3.10.

Dit zou opgelost kunnen worden middels een RFC op de protocolbindingen die frequenter gereleased mogen worden.

Arjan vraagt zich af of dit betekent dat er geen wijzigingen nodig zijn in StUF-ZKN. Volgens Maarten zijn wijzigingen echter wel nodig. Daarop stelt Arjan de vraag in hoeverre de aanpassing op dit moment wel echt nodig is. John geeft aan dat PR hier echt behoefte aan heeft.

Maarten geeft nog aan dat er voor implementatie van MTOM/xop geen problemen te verwachten zijn. De meeste SW platforms ondersteunen de technologie. De leveranciers in de meeting bevestigen dit en verwachten geen problemen.

Maarten wijst er op dat uitwerking in StUF een kleine inspanning zal vereisen aangezien OSB 2.0 alleen beschrijft dat het gebruikt mag worden, niet HOE het gebruikt moet worden in StUF. Dat wordt dus een aanvulling op de huidige native SOAP-binding van StUF.

John verwijst naar zijn reply op de aan het onderwerp gerelateerde post. Hij vraagt zich daarin af hoe je bijlagen opneemt in het geval je gebruik maakt van berichtenverkeer via bestandsuitwisseling.

Actiepunt Maarten: uitzoeken hoe om te gaan met bijlagen bij een bestandsbinding.

Er vanuit gaande dat we besluiten om MTOM/xop op te nemen in StUF-ZKN 3.10 wil Maarten graag weten welke meta-informatie er dan nog meer meegenomen zou moeten worden. Aangezien bijlagen mogelijk ook in andere sectormodellen dan zkn0310 gebruikt zouden moeten kunnen worden (bijv. EF) is het niet van belang of in ZKN al voorzien wordt in de informatie. Redundant opnemen van de informatie is waarschijnlijk onvermijdelijk.

Arjan pleit ervoor om daarvoor de Dublin Core elementen te gebruiken en deze in een apart type op te nemen. De vraag is dan nog wel welke Dublin Core elementen ver-

plicht zouden moeten zijn. Een discussie die volgens de aanwezigen op het forum gevoerd zou moeten worden.

Actiepunt Maarten: Voorstel doen op het forum m.b.t. de implementatie van Dublin Core elementen in de XML-schema's en dit illustreren a.d.h.v. een voorbeeld in het RGBZ. Daarbij tevens uitzoeken in welk Dublin Core element de naam van het bestand vastgelegd zou moeten worden.

Besluit: De expertgroep stelt de Regiegroep voor StUF-ZKN 3.10 nog niet goed te keuren omdat bijlagen essentieel zijn.

De Expertgroep hoopt het uitstel te beperken tot 1 maand.

4. Goedkeuring sectormodel zkn0310

Het sectormodel StUF-ZKN 3.10 wordt beoordeelt onafhankelijk van de voorgaande discussie. De vraag die overblijft is of alle door Arjan en Maarten doorgevoerde wijzigingen ook goed doorgevoerd zijn.

Arjan licht de wijzigingen m.b.t. Document in relatie tot Enkelvoudig en Samengesteld document nog even toe. Henri verzoekt hem deze toelichting en de discussies in het kader van RGBZ op het forum te posten. Arjan was dit al van plan (*actiepunt Arjan*).

Maarten wordt gevraagd om nog even door het RGBZ te lopen teneinde te waarborgen dat ook alles in StUF-ZKN 3.10 is verwerkt (*actiepunt Maarten*).

Arjan gaat nog even in op de belangrijkste wijzigingen (zie ook zijn post op het forum).

Henri vraagt zich af in hoeverre de waarden die het Status object straks kan aannemen gestandaardiseerd moeten worden. Arjan erkend de behoefte maar geeft aan dat de RGBZ commissie er geen tijd aan heeft besteed omdat dit het vaststellen van de standaard tegen zou houden. Hij adviseert EGEM om voor alle statustypen enumeratieobjecten te bekijken welke waarden van belang zijn.

Volgens Henri beïnvloed het ontbreken van deze waarden de interoperabiliteit.

Arjan stelt voor dat KING dit punt volgend jaar oppakt.

John merkt op dat lengte van de attributen 'Zaakidentificatie' en 'Zaakkenmerk', beide kerngegevens van Zaak, erg klein is (20). Vooral voor DMS leveranciers blijkt dit een probleem te zijn.

Arjan heeft een voorstel gehad van de gemeente Den Haag dat hiermee gerelateerd is en wil dit eerst bestuderen alvorens een beslissing te nemen over de nieuwe lengte. Hij zal het voorstel van Den Haag op het forum plaatsen (*actiepunt Arjan*) daarbij zal hij aangeven voor welke termijn hij reactie wil hebben (*actiepunt allen: post bekijken en reageren*). Daarna zal wijziging in RGBZ (*actiepunt Arjan*) en in StUF-ZKN 3.10 volgen (*actiepunt Maarten*).

Maarten geeft te kennen dat hij een voorkeur heeft voor een lengte van 40.

Besluit: Het sectormodel StUF-ZKN 3.10, op de bijlagen en de genoemde wijzigingen na, wordt goedgekeurd.

Henri hoopt het in de volgende Expertgroep (25-11-2009) helemaal te kunnen afhaken. Henri vraagt voor de zekerheid nog wie er problemen mee zou hebben als de goedkeuring van StUF-ZKN 3.10 onverhoopt nog 2 maanden op zich zou laten wachten. Alle expertgroepleden geven aan geen probleem te zien in deze vertraging.

5. Errata-beheerproces (Joël van der Elst)

Joël geeft een korte toelichting op het door hem beschreven proces.

Een vraag van Brigit m.b.t. Namespace benaming wijst nog op een kleine onvolkomenheid in de beschrijving.

Niek geeft aan problemen te hebben met het niet wijzigen van de namespace bij het uitkomen van een patch. In het bericht is het versienr. van de patch immers niet terug te zien (zie ook post op het forum).

Het niet wijzigen van de namespace geeft geen problemen zolang de patch backwards compatible is. Zodra dit wel het geval is dan moet het bericht wel tegen het juiste schema te valideren zijn.

John en Henri benadrukken dat een patch altijd backwards compatible moet zijn tenzij de patch een fout oplost die dermate ernstig is dat er een onwerkbaar situatie ontstaat. Brigit is van mening dat in de procedure explicieter vermeldt moet worden hoe hiermee om te gaan.

In relatie tot het onderwerp vraagt Niek of de documentatie niet in lijn zou moeten zijn met de patch. Na bevestiging meldt Niek dat dit niet het geval is. John vraagt hem om inderdaad kritisch naar de documentatie te kijken en aan te geven waar wijzigingen nodig zijn.

Maarten geeft aan dat op het forum 'historie' folders worden opgenomen waarin alle historische versies komen te staan (*actiepunt EGEM*).

Terugkomend op het namespace verhaal geeft iedereen aan te kunnen leven met de regels m.b.t. de namespace benaming als de genoemde uitgangspunten goed worden gehanteerd.

John geeft wel aan dat er nog eens goed bekeken kan worden wat nu precies het probleem is bij het opnemen van een subversie in de namespace.

Besluit: de namespaces bij patches blijven ongewijzigd.

Joël laat zien dat het in de procedure genoemde Errata spreadsheet ook opgenomen is in de StUF surfgroep. Beheer van het sheet kan nu ook via de surfgroep plaatsvinden.

Niek vraagt zich af of EGEM nog test of de XML-Schema's o.a. backwards compatibel zijn. Dit is echter niet het geval. Ook John geeft de wenselijkheid daarvan aan.

Henri vraagt zich af of er niet een moment moet worden gedefinieerd waarin de Expert-groep gezamenlijk bepaald of ze het eens is met de door te voeren Errata.

Besluit: Goedkeuring door te voeren Errata is geen hamerstuk in de Expertgroep maar wordt via het forum verleend. Alleen bij problemen met de backwards compatibiliteit wordt errata besproken in de Expertgroep.

Actiepunt Joël: Aanpassen procedure op de bovenstaande punten en besluiten.

6. Bespreken binnengekomen post's op het forum

De belangrijkste zijn inmiddels en passant besproken.

7. Rondvraag en sluiting

Niek heeft enkele vragen over het gebruik van references en cross-references. Henri vraagt hem de vragen op het forum te posten.

Joël gaat er vanuit dat de meeting van 16-12-2009 gewoon door zal gaan.

Daarnaast heeft hij het met Robert nog gehad over het inventariseren van de bestaande koppelingen. Aan deze informatie is behoefte en hij wil kijken of deze informatie toch verzameld kan worden. Lidwien geeft aan dat ze niet weet hoe ze aan deze informatie kan komen. Ze weet niet wie er aan hun services koppelen.

Robert stelt voor om in ieder geval te inventariseren welke services er aangeboden worden. In een later stadium kunnen andere leveranciers dan aangeven van welke services ze gebruik maken. Deze informatie is ook van belang voor de Compliancy-voorziening. John geeft aan dat die invalshoek duidelijker naar voren moet komen. Ook moeten de WSDL's van de verschillende services verzameld gaan worden.

EGEM wordt gevraagd de RFI scherper te definiëren en te koppelen aan de Compliancyvoorziening (*actiepunt EGEM*).

Actielijst (vaste nummering)

	Actie	Wie	Planning	Status
11	Uitzoeken of NHR codetabel mappable is op GFO/RSGB	Arjan	Zsm	Lopend
25	Reageren op StUF-EF posts op het forum	Allen	Zsm	Lopend
35	Errata opvoeren: https voorschrijven voor BG0310 en zaken Advies EG groep: https gebruiken voor StUF-EF. Inbrengen op het forum.	EGEM	Zsm	Lopend

37	Expliciet in de StUF standaard beschrijven dat in tijdsvakgeldigheid de einddatum niet kleiner mag zijn de begindatum. Dit is een erratum op StUF 2.04. Inbrengen op het forum en in de lijst met Errata.	Maarten/ EGEM	Zsm	Lopend
38	Afspraken/besluitenlijst scheiden van notulen en alle in het verleden gemaakte afspraken en genomen besluiten opnemen. Na elke volgende meeting zal Afspraken/Besluitenlijst worden aangevuld met de nieuwe afspraken/besluiten.	Robert	EG 18-11-09	Lopend
39	uitzoeken hoe om te gaan met bijlagen bij een bestandsbinding.	EGEM	EG 18-10-09	Lopend
40	Voorstel doen op het forum m.b.t. de implementatie van Dublin Core elementen in de XML-schema's en dit illustreren a.d.h.v. een voorbeeld in het RGBZ. Daarbij tevens uitzoeken in welk Dublin Core element de naam van het bestand vastgelegd zou moeten worden.	Maarten	EG 18-10-09	Lopend
41	Toelichten van de wijzigingen m.b.t. Document in relatie tot Enkelvoudig en Samengesteld document op het forum. Tevens daarin de discussies in het kader van RGBZ meenemen	Arjan	EG 18-11-09	Lopend
42	Door het RGBZ lopen ten einde te waarborgen dat alle wijzigingen in StUF-ZKN 3.10 zijn verwerkt	Maarten	EG 18-11-09	Lopend
43	Voorstel van Den Haag op het forum plaatsen.	Arjan	EG 18-11-09	Lopend
44	Post van Arjan (actiepunt	Allen	EG 18-11-09	Lopend

	41) bekijken en reageren.			
45	Wijziging n.a.v. actiepoint 43 in RGBZ verwerken.	Arjan	EG 18-11-09	Lopend
46	Wijziging n.a.v. actiepoint 44 in StUF-ZKN 3.10 verwerken.	Maarten	EG 18-11-09	Lopend
47	Opnemen 'historie' folders en daarin plaatsen van alle historische versies.	EGEM	EG 18-11-09	Lopend
48	Aanpassen procedure 'Errata-beheerproces'.	Joël	EG 18-11-09	Lopend
49	Scherper definiëren RFI m.b.t. Inventarisatie koppelingen en dit koppelen aan de Compliancyvoorziening	EGEM	EG 18-11-09	Lopend

	Afspraken/Besluitenlijst	Status
1.	Afspraken/Besluitenlijst wordt in een nieuw document geplaatst incl. de in het verleden gemaakte afspraken en genomen besluiten. Elke afspraak en besluit wordt eenmalig in de notulen opgenomen	Afspraak
2.	Het sectormodel StUF-ZKN 3.10, op de bijlagen en de genoemde wijzigingen na, wordt goedgekeurd.	Besluit
3.	Bij patches blijft de namespace ongewijzigd.	Besluit
4.	Goedkeuring door te voeren Errata is geen hamerstuk in de Expertgroep maar wordt via het forum verleend. Alleen bij problemen met de backwards compatibiliteit wordt errata besproken in de Expertgroep.	Besluit